

Profil Akhlak Guru Pendidikan Islam Di Malaysia

Islamic Education Teacher Profile In Malaysia

Salbiah bt Mohamed Salleh @ Salleh,^{a,*} Jamil bin Ahmad,^b Mohd Aderi bin Che Noh,^c Aminudin bin Hehsan,^d

^{abc}Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia

^dFakulti Tamadun Islam, Universiti Teknologi Malaysia

*Corresponding author: salbiabukm81@gmail.com

Article history

Received: 2017-05-17

Received in revised form: 2017-10-22

Accepted: 2017-10-24

Abstract

Islamic Education Teacher (GPI) is the best character models to form a morality society. Great responsibility that held by GPI need discipline and seriousness to perform as akhlaq Prophet (PBUH). The quality GPI is crucial to the success of the educational philosophy. However, there were some issues and doubt of the community with the role of GPI that triggers the credibility of GPI akhlaq. In fact, the study of moral competency of GPI somewhat less implemented because most studies focused on teaching practice, motivation and training of Islamic Education Teacher. Thus, this study was designed to examine akhlaq of Islamic Education Teacher as well as focusing to the item that is hard and easier done base on the stage of their ability. Overall, GPI's morality level is good and the analysis by demographic shown that women GPI have better morality than men's GPI. GPI teaching in primary schools also demonstrates more competent moral level than GPI who teach in secondary school. GPI teaching in the southern region is also have better morality compared to other regions. The use of Rasch Model as a modern analysis can visualised the akhlaq profile completely.

Keywords: Islamic Education Teacher, akhlaq, moral, Rasch Model.

Abstrak

Guru Pendidikan Islam (GPI) merupakan model akhlak terbaik untuk membentuk masyarakat yang bersahsiah terpuji. Tanggungjawab besar yang digalas oleh GPI memerlukan iltizam dan kesungguhan untuk beramal sebagaimana akhlak Rasulullah SAW. GPI yang berkualiti mampu menjadi tunjang untuk menjayakan falsafah pendidikan negara. Namun, beberapa isu yang mencalarakan imej serta keraguan masyarakat dengan peranan GPI mencetuskan satu persoalan tentang kredibiliti akhlak mereka. Hakikatnya, kajian tentang kompetensi akhlak GPI agak kurang dilaksanakan kerana kebanyakan kajian lalu berkisar tentang amalan pengajaran, motivasi dan keperluan latihan GPI. Justeru, kajian yang dijalankan ini bertujuan meninjau tahap akhlak GPI serta memfokuskan amalan yang senang dan sukar dilakukan berdasarkan tahap keupayaan mereka. Secara keseluruhannya tahap akhlak GPI adalah baik dan analisis berdasarkan demografi menunjukkan GPI perempuan mempunyai tahap akhlak yang lebih baik berbanding GPI lelaki. GPI yang mengajar di sekolah rendah juga menunjukkan tahap akhlak yang lebih kompeten berbanding GPI yang mengajar di sekolah menengah. GPI yang mengajar di zon selatan juga lebih baik tahap akhlaknya jika dibuat perbandingan antara tahap akhlak GPI antara zon. Penggunaan Model Rasch merupakan satu bentuk analisis moden mampu menghasilkan satu visual profil akhlak yang menyeluruh.

Kata kunci: Guru Pendidikan Islam, akhlak, moral, Model Rasch.

1.0 PENDAHULUAN

Peranan institusi pendidikan bukan sahaja berkisar tentang memajukan aspek kognitif, tetapi juga berperanan penting sebagai 'kilang' untuk melahirkan modal insan yang seimbang dari sudut jasmani, emosi, rohani dan intelektual. Perubahan tugas yang mendadak menuntut guru mempersiapkan diri dengan lebih mapan untuk menjadi agen kepada perubahan sistem pendidikan negara. Cabaran yang lebih besar perlu dihadapi oleh Guru Pendidikan Islam (GPI) yang bukan sahaja perlu berperanan menyampaikan ilmu di dalam kelas tetapi juga menjadi model panduan tingkah laku yang unggul oleh masyarakat dan pelajar.

Isu kebejatan sosial yang berlaku dalam kalangan remaja turut mengaitkan kewibawaan GPI dalam melaksanakan tugas mendidik sahsiah murid (Noornajihan & Ab. Halim, 2011). Kegagalan GPI melaksanakan tugas membentuk sahsiah murid serta menjadi contoh yang baik dikatakan menyumbang kepada masalah sosial yang semakin serius melibatkan pelajar sekolah (Zaharah, 2001). Hakikatnya, pengkaji Barat dan pengkaji Islam bersepakat tentang peribadi dan sahsiah guru memberi pengaruh yang cukup besar terhadap kualiti murid. (Veugelers, 2000; Norhannan, 2016). Kajian terdahulu dan yang terkini di Malaysia membuktikan bahawa GPI masih gagal untuk menunjukkan kewibawaan sebagai *qudwah hasanah* dan *role model* dalam masyarakat (Abdullah Sani *et al.* 2007; Ab. Halim Tamuri *et al.* 2007; Norhannan, 2016).

Beberapa laporan akhbar dan media sosial juga turut melaporkan beberapa isu yang membabitkan kredibiliti GPI yang semakin tercemar. Harian Metro telah mendedahkan salah laku guru yang dituduh mencabul murid dalam kawasan sekolah (Harian Metro, 2010). Pada tahun berikutnya terdapat laporan mengenai GPI yang hilang kesabaran dan mendera murid sehingga membawa kepada kematian (Berita Harian, 2011). Tindakan tidak bermoral ini mencemar nama baik GPI yang disanjung sebagai mereka yang mempunyai tahap agama yang baik. Isu yang timbul melibatkan golongan beragama telah mula menimbulkan keraguan dalam diri ibu bapa untuk menyerahkan anak-anak sepenuhnya kepada GPI untuk diasuh dan dibentuk jiwa dan akalunya. Justeru, kita tidak sewajarnya meminggirkan isu yang berkaitan dengan akhlak dan sahsiah GPI kerana keadaan ini akan merencatkan matlamat yang ingin dicapai dalam Falsafah Pendidikan Islam iaitu melahirkan pelajar yang seimbang dari sudut jasmani, emosi, rohani dan intelek (JERI).

GPI berperanan sebagai model akhlak yang dapat mengubah masyarakat ke arah yang lebih baik melalui sistem pendidikan formal atau tidak formal (Zaharah, 2001). Seorang GPI perlu memiliki iltizam untuk mengamalkan adab yang mulia sama ada terhadap Allah, anak didik dan juga kepada alam secara amnya. Kajian berkaitan akhlak GPI perlu dilaksanakan secara lebih komprehensif ke arah mencari satu titik penyelesaian kepada isu yang berkait dengan kewibawaan peribadi GPI (Ab. Halim Tamuri *et al.* 2007).

2.0 OBJEKTIF

Kajian ini secara umumnya bertujuan untuk mencapai dua (2) objektif berikut:

1. Membina profil akhlak Guru Pendidikan Islam
2. Mengenal pasti item dalam konstruk dan sub-konstruk yang paling sukar dan paling senang dilaksanakan oleh GPI

3.0 KAJIAN LITERATUR

Guru Pendidikan Islam sebagai seorang yang tinggi ilmunya dan terlibat secara langsung dalam pengajaran adab dan akhlak merupakan *role model* utama untuk membentuk karektor akhlak pelajar. Konsep akhlak guru telah dibincangkan oleh ramai sarjana muslim sejak beberapa abad yang lalu. Imam al-Ghazali menyeru guru mengamalkan sifat kasih sayang, prihatin, sabar dan adil apabila melayani murid. Asas pembentukan akhlak murid adalah bermula dengan peribadi guru. Analogi bernas yang diberikan oleh Imam Ghazali ialah “tongkat yang bengkok tidak akan menghasilkan bayang yang lurus”. (al-Ghazali, 2005). Guru *mursyid* diumpamakan sebagai tongkat yang lurus yang sentiasa berusaha mengenenepikan segala unsur negatif yang akan mendampingi murid. Guru yang *mursyid* ialah guru yang mampu memimpin pelajar ke arah kehidupan yang lebih baik melalui ilmu yang disampaikan serta perbuatan yang ditonjolkan.

Elemen utama yang paling penting dalam akhlak ialah yang melibatkan hubungan dengan Allah SWT. GPI yang menjaga hubungan dengan Allah SWT akan sentiasa berasa takut kepada Allah, berwaspada dalam setiap tindakan dan berusaha meninggalkan larangan Allah. Sifat taqwa merupakan sifat dalaman yang membawa kepada perasaan gerun dan berhati-hati dalam setiap perbuatan. Asas taqwa yang mantap akan membawa kepada amalan akhlak yang lain seperti menjaga hubungan dengan manusia serta memelihara hak alam sekitar. Selain itu, GPI yang menjaga akhlak dengan Allah SWT akan sentiasa ikhlas dan amanah melaksanakan tugas. Ini kerana amalan yang ikhlas dilaksanakan dengan bersungguh-sungguh akan mendapat ganjaran yang setimpal di sisi Allah.

Hubungan GPI dengan manusia merangkumi hubungan dengan murid, ibu bapa, rakan sejawat, pentadbir dan masyarakat keseluruhannya (Kamarul Azmi, 2010). GPI yang luhur ialah GPI yang mampu menggabungjalinkan kesemua akhlak mulia apabila berkomunikasi dan berhubungan dengan manusia. Terdapat sesetengah GPI yang baik budi bahasanya namun kurang sabar apabila berhadapan dengan murid. Begitu juga terdapat GPI yang tekun menjalankan tugas mengajar di dalam kelas namun kurang berdisiplin dari sudut masa dan tugas hakiki. Hakikatnya, untuk mencari kesempurnaan merupakan suatu yang sukar namun amanah seorang ‘ustaz’ dan ‘ustazah’ memerlukan kita mendidik diri dengan kesempurnaan akhlak dan sahsiah kerana GPI merupakan contoh perilaku dalam masyarakat. Dari sudut akhlak dengan alam menjurus kepada adab yang perlu dijaga apabila berhubung dengan haiwan, tumbuh-tumbuhan dan alam sekitar secara keseluruhannya.

Antara pendekatan untuk meningkatkan kompetensi GPI ialah dengan menggariskan panduan tugas dalam bentuk ‘Model Lima Mim’ iaitu peranan GPI sebagai muallim, mudarris, muaddib, mursyid dan murabbi (Ab. Halim et al. 2007; Hassan Langgulung 1991). Secara umum guru sebagai murabbi bermaksud guru yang menjalankan proses tarbiyyah meningkatkan kemampuan akal dan jiwa murid (an-Nahlawi, 1979). Guru sebagai *muallim* dan *mudarris* pula bermaksud guru yang mengajar menyampaikan ilmu kepada murid (Kamarul Azmi Jasmi & Ab. Halim, 2010). Manakala guru sebagai *mursyid* bermaksud peranan guru sebagai pembimbing untuk menentukan nilai yang betul dalam kehidupan (Kamarul Azmi & Ab. Halim, 2010). Seterusnya peranan guru sebagai muaddib untuk membentuk nilai dan akhlak dalam diri murid (Nik Azis, 2007).

Berdasarkan kesemua “Model Lima Mim”, al-Attas (2005) lebih bersetuju dengan peranan guru sebagai *muaddib*. Peranan guru sebagai muaddib sangat sesuai dengan konteks pendidikan manusia yang luas bersesuaian dengan matlamat akhir dalam pendidikan iaitu mengubah tingkah laku murid ke arah yang lebih baik. Maka, guru yang *muaddib* berperanan membentuk jiwa dan

nilai pelajar secara intensif melalui ilmu dan tingkah laku yang ditonjolkan oleh guru. GPI berperanan penting untuk mewujudkan insan yang menyedari amanah kehidupan yang perlu dipikul samada di dunia atau akhirat seterusnya menjayakan Falsafah pendidikan Kebangsaan dan Falsafah Pendidikan Islam secara khusus (Mohd Aderi & Ab. Halim, 2009).

Kementerian Pendidikan Malaysia juga turut berusaha meningkatkan peranan guru sebagai pembentuk adab dan nilai. Antaranya ialah dengan merangka satu standard yang perlu dijadikan penanda aras oleh setiap guru bagi memastikan menepati piawaian yang telah ditetapkan. Standard Guru Malaysia bertujuan untuk memastikan guru menguasai dan mengamalkan nilai profesionalisme keguruan ke arah melahirkan guru yang kompeten dan profesional. Terdapat tiga domain utama yang difokuskan dalam nilai profesionalisme keguruan iaitu domain diri, domain profesion dan domain sosial. Berdasarkan penelitian, kesemua domain yang dibincangkan dalam Standard Guru Malaysia adalah menepati konsep guru *muaddib* seperti yang disarankan oleh agama Islam. Sebagai contoh domain diri yang menggariskan keperluan guru mengamalkan sifat amanah, ikhlas, adil serta mempunyai daya tahan yang tinggi dari sudut emosi dan fizikal.

Kerangka kajian yang dijalankan dalam kajian ini adalah berdasarkan berdasarkan Teori Peribadi al-Ghazali (al-Ghazali t.th), Model Akhlak Muaddib (al-Attas 2005) dan Standard Guru Malaysia (KPM 2009). Gabungan teori, model dan standard ini akan memberi satu panduan sebagai asas rujukan utama kajian ini akan dilaksanakan

4.0 METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini merupakan kajian kuantitatif yang melibatkan kajian tinjauan. Kaedah kajian tinjauan sering digunakan untuk mendapatkan maklumat tentang sikap, kepercayaan, ciri-ciri, pendapat dan tingkah laku. Kajian tinjauan sesuai dengan objektif yang ingin dicapai iaitu untuk mengenal pasti tahap akhlak GPI. Kajian tinjauan membolehkan pengkaji mendapat data min yang tepat tentang sampel dan hasil dapatan boleh digeneralisasikan kepada keseluruhan populasi (Cresswell, 2009). Sebagai tambahan kaedah tinjauan sesuai digunakan sekiranya melibatkan sampel yang besar, cepat, menjimatkan kos dan senang ditadbir (Churchill, 1995; Sekaran 2003). Dapatan daripada kajian tinjauan dapat digunakan untuk mencadangkan penyelesaian masalah yang sebenar berlaku.

Lokasi kajian ialah di beberapa buah sekolah menengah kebangsaan dan sekolah rendah kebangsaan di bawah seliaan KPM. Kajian ini melibatkan empat buah negeri, iaitu Selangor mewakili zon tengah, Kedah mewakili zon utara, Johor mewakili zon selatan dan Kelantan mewakili zon timur. Secara amnya, kajian ini menggunakan teknik pensampelan kelompok atas kelompok bagi menentukan sampel kajian. Saiz sampel yang digunakan berdasarkan saranan Linacre (1999), iaitu seramai 525 orang daripada jumlah populasi seramai 42620 orang GPI sekolah menengah dan sekolah rendah.

Soal selidik yang digunakan merupakan Instrumen Akhlak Guru Pendidikan Islam (INSPI) yang dibina sendiri oleh pengkaji dan memenuhi syarat psikometrik yang ditetapkan. Keseluruhan soal selidik mengandungi 70 item yang terbahagi kepada tiga konstruk. Kesemua item yang digunakan merupakan item positif menggunakan Skala Likert lima mata merujuk kepada kekerapan. Berikut merupakan maklumat kesahan dan kebolehpercayaan instrumen yang dianalisis menggunakan Model Pengukuran Rasch serta penghakiman pakar:

- a) Nilai kebolehpercayaan individu : 0.96
- b) Nilai kebolehpercayaan item : 0.98
- c) Nilai unidimensi : Nilai varians yang dijelaskan: 46.7%

Nilai varians yang tidak dapat dijelaskan: 9%

- d) Kesahan kandungan oleh pakar menunjukkan nilai Indeks Kesahan Kandungan

(CVI ialah 0.9 iaitu menunjukkan instrumen mencapai pekali persetujuan yang boleh diterima (Waltz et al 2005).

Data soal selidik dianalisis menggunakan perisian Winsteps 18.0 untuk menjawab soalan kajian yang telah ditetapkan. Peta item-individu dan peta individu-item digunakan untuk memaparkan profil akhlak GPI secara visual dan mengikut susunan. Nilai logit item dan nilai logit individu digunakan untuk menunjukkan secara lebih jelas profil akhlak dalam satu garis lurus yang sama.

Tahap akhlak GPI diklasifikasikan kepada kategori cemerlang, sangat baik, baik, sederhana, lemah dan sangat lemah. GPI yang berada pada atas paras min (Log 3.05) dikategorikan sebagai mereka yang berakhlak baik, sangat baik dan cemerlang. Manakala GPI yang berada di bawah paras min individu dikategorikan sebagai mereka yang berakhlak sederhana, lemah dan sangat lemah (Linacre, 1999). Setiap kategori dipisahkan dengan sisihan piawai yang dilabelkan dalam peta individu-item sebagai (S = 1 sisihan piawai dan T = 2 sisihan piawai).

5.0 DAPATAN KAJIAN

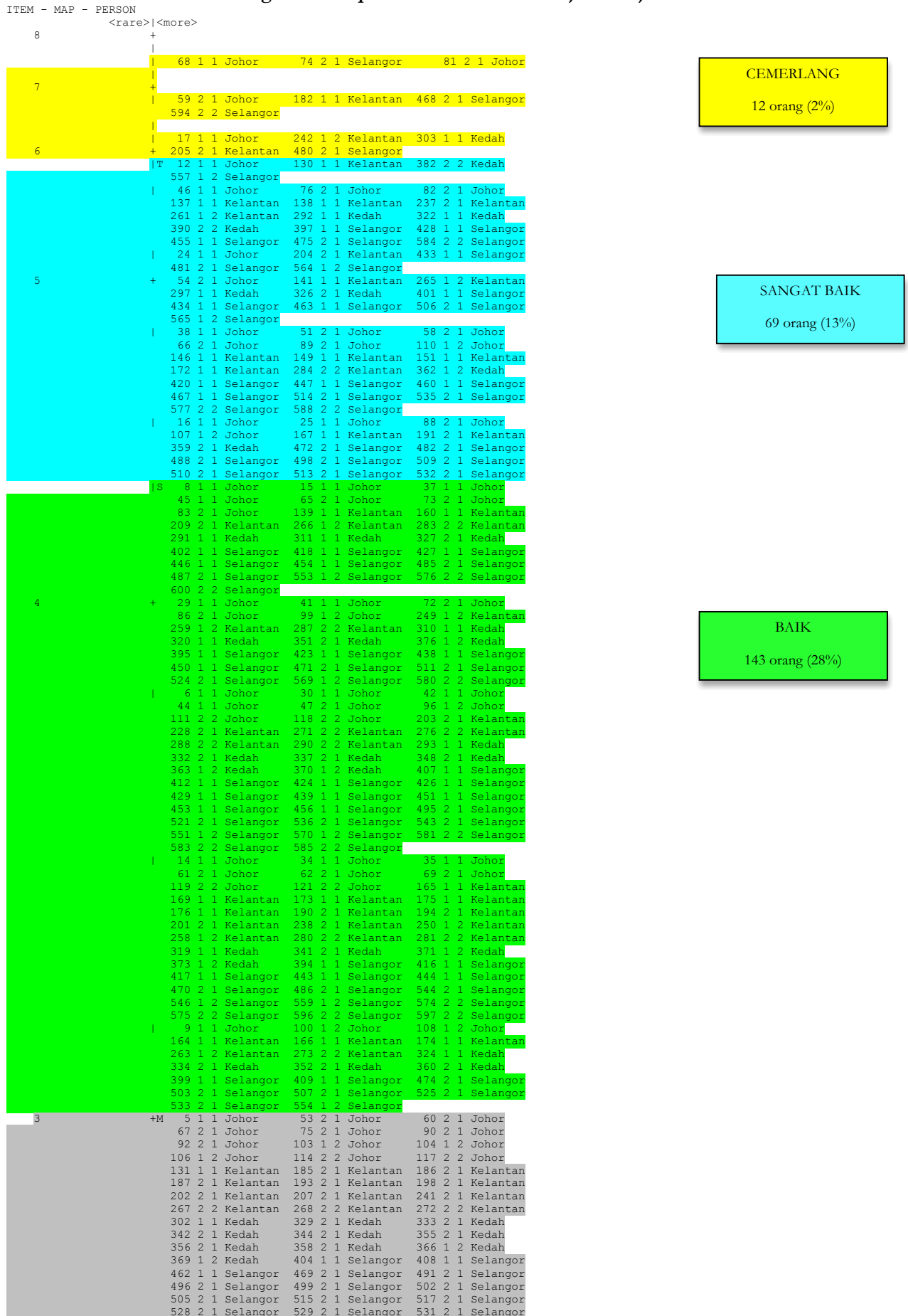
Perbincangan dapatan kajian akan dibahagikan kepada dua berdasarkan objektif kajian iaitu :

5.1 Membina profil akhlak Guru Pendidikan Islam

Analisis Rasch yang dijalankan menyusun GPI berdasarkan tahap akhlak masing-masing. Peta item-individu yang terhasil mengkategorikan GPI berdasarkan nilai logit dengan mengambil kira aras kesukaran item dan keupayaan individu yang berbeza. Rajah 1 merupakan peta item-individu, iaitu ‘jantung utama’ dalam Model Rasch untuk menyusun responden berdasarkan tahap keupayaan. Secara keseluruhannya didapati 82% (n=427) GPI mampu melaksanakan keseluruhan item akhlak yang diukur.

Secara keseluruhannya, didapati tahap keupayaan GPI lebih tinggi berbanding tahap kesukaran item. Hal ini dapat dilihat kepada nilai maksimum logit individu menghampiri logit 8 (log 7.51) manakala nilai logit maksimum item tidak mencapai logit 3 (log 2.34). Walaupun kebanyakan item adalah mudah dipersetujui, namun masih terdapat tiga orang GPI yang tidak mampu mengamalkan item yang berada di bawah nilai min. GPI yang berada di bawah paras min kesukaran item ialah GPI 28, iaitu lelaki, mengajar di sekolah rendah di negeri Johor, GPI 192, iaitu perempuan, mengajar di sekolah rendah di negeri Kelantan dan GPI 568, iaitu lelaki, mengajar di sekolah menengah di negeri Selangor. GPI terbabit terdiri daripada pelbagai demografi namun dua daripadanya adalah lelaki dan mengajar di sekolah rendah.

Rajah 1 : Peta Individu-Item Mengikut Tahap Akhlak GPI dalam Kajian Tinjauan



| | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------|-----|---|---|----------|-----|---|---|----------|-----|---|---|----------|
| | | 539 | 2 | 1 | Selangor | 542 | 2 | 1 | Selangor | 590 | 2 | 2 | Selangor |
| | | 595 | 2 | 2 | Selangor | | | | | | | | |
| | | 1 | 1 | 1 | Johor | 40 | 1 | 1 | Johor | 48 | 2 | 1 | Johor |
| | | 70 | 2 | 1 | Johor | 80 | 2 | 1 | Johor | 97 | 1 | 2 | Johor |
| | | 123 | 2 | 2 | Johor | 134 | 1 | 1 | Kelantan | 183 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 199 | 2 | 1 | Kelantan | 200 | 2 | 1 | Kelantan | 210 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 218 | 2 | 1 | Kelantan | 243 | 1 | 2 | Kelantan | 286 | 2 | 2 | Kelantan |
| | | 294 | 1 | 1 | Kedah | 304 | 1 | 1 | Kedah | 328 | 2 | 1 | Kedah |
| | | 349 | 2 | 1 | Kedah | 375 | 1 | 2 | Kedah | 383 | 2 | 2 | Kedah |
| | | 386 | 2 | 2 | Kedah | 422 | 1 | 1 | Selangor | 430 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 449 | 1 | 1 | Selangor | 457 | 1 | 1 | Selangor | 508 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 522 | 2 | 1 | Selangor | 548 | 1 | 2 | Selangor | 579 | 2 | 2 | Selangor |
| | | 586 | 2 | 2 | Selangor | | | | | | | | |
| | | 21 | 1 | 1 | Johor | 56 | 2 | 1 | Johor | 57 | 2 | 1 | Johor |
| | | 78 | 2 | 1 | Johor | 79 | 2 | 1 | Johor | 109 | 1 | 2 | Johor |
| | | 112 | 2 | 2 | Johor | 152 | 1 | 1 | Kelantan | 161 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 226 | 2 | 1 | Kelantan | 256 | 1 | 2 | Kelantan | 257 | 1 | 2 | Kelantan |
| | | 317 | 1 | 1 | Kedah | 318 | 1 | 1 | Kedah | 364 | 1 | 2 | Kedah |
| | | 392 | 1 | 1 | Selangor | 393 | 1 | 1 | Selangor | 436 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 465 | 1 | 1 | Selangor | 466 | 1 | 1 | Selangor | 476 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 477 | 2 | 1 | Selangor | 478 | 2 | 1 | Selangor | 479 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 492 | 2 | 1 | Selangor | 534 | 2 | 1 | Selangor | 537 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 561 | 1 | 2 | Selangor | 592 | 2 | 2 | Selangor | 593 | 2 | 2 | Selangor |
| | | 27 | 1 | 1 | Johor | 31 | 1 | 1 | Johor | 43 | 1 | 1 | Johor |
| | | 77 | 2 | 1 | Johor | 93 | 1 | 2 | Johor | 102 | 1 | 2 | Johor |
| | | 113 | 2 | 2 | Johor | 120 | 2 | 2 | Johor | 122 | 2 | 2 | Johor |
| | | 144 | 1 | 1 | Kelantan | 153 | 1 | 1 | Kelantan | 155 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 159 | 1 | 1 | Kelantan | 197 | 2 | 1 | Kelantan | 206 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 211 | 2 | 1 | Kelantan | 216 | 2 | 1 | Kelantan | 222 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 229 | 2 | 1 | Kelantan | 233 | 2 | 1 | Kelantan | 236 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 252 | 1 | 2 | Kelantan | 260 | 1 | 2 | Kelantan | 277 | 2 | 2 | Kelantan |
| | | 289 | 2 | 2 | Kelantan | 300 | 1 | 1 | Kedah | 313 | 1 | 1 | Kedah |
| | | 321 | 1 | 1 | Kedah | 338 | 2 | 1 | Kedah | 345 | 2 | 1 | Kedah |
| | | 361 | 2 | 1 | Kedah | 365 | 1 | 2 | Kedah | 372 | 1 | 2 | Kedah |
| | | 374 | 1 | 2 | Kedah | 396 | 1 | 1 | Selangor | 413 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 425 | 1 | 1 | Selangor | 440 | 1 | 1 | Selangor | 452 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 494 | 2 | 1 | Selangor | 518 | 2 | 1 | Selangor | 538 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 545 | 1 | 2 | Selangor | 567 | 1 | 2 | Selangor | 571 | 1 | 2 | Selangor |
| | | 582 | 2 | 2 | Selangor | | | | | | | | |
| 2 | # T+ | 10 | 1 | 1 | Johor | 13 | 1 | 1 | Johor | 19 | 1 | 1 | Johor |
| | | 22 | 1 | 1 | Johor | 49 | 2 | 1 | Johor | 125 | 2 | 2 | Johor |
| | | 127 | 2 | 2 | Johor | 129 | 1 | 1 | Kelantan | 132 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 140 | 1 | 1 | Kelantan | 145 | 1 | 1 | Kelantan | 150 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 212 | 2 | 1 | Kelantan | 217 | 2 | 1 | Kelantan | 233 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 240 | 2 | 1 | Kelantan | 255 | 1 | 2 | Kelantan | 262 | 1 | 2 | Kelantan |
| | | 270 | 2 | 2 | Kelantan | 278 | 2 | 2 | Kelantan | 295 | 1 | 1 | Kedah |
| | | 296 | 1 | 1 | Kedah | 301 | 1 | 1 | Kedah | 316 | 1 | 1 | Kedah |
| | | 323 | 1 | 1 | Kedah | 331 | 2 | 1 | Kedah | 339 | 2 | 1 | Kedah |
| | | 377 | 2 | 2 | Kedah | 379 | 2 | 2 | Kedah | 384 | 2 | 2 | Kedah |
| | | 385 | 2 | 2 | Kedah | 391 | 1 | 1 | Selangor | 398 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 405 | 1 | 1 | Selangor | 414 | 1 | 1 | Selangor | 431 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 441 | 1 | 1 | Selangor | 458 | 1 | 1 | Selangor | 547 | 1 | 2 | Selangor |
| | | 550 | 1 | 2 | Selangor | 555 | 1 | 2 | Selangor | 558 | 1 | 2 | Selangor |
| | | 562 | 1 | 2 | Selangor | 572 | 1 | 2 | Selangor | 587 | 2 | 2 | Selangor |
| | S | 2 | 1 | 1 | Johor | 11 | 1 | 1 | Johor | 50 | 2 | 1 | Johor |
| | | 52 | 2 | 1 | Johor | 101 | 1 | 2 | Johor | 105 | 1 | 2 | Johor |
| | | 116 | 2 | 2 | Johor | 143 | 1 | 1 | Kelantan | 162 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 180 | 1 | 1 | Kelantan | 181 | 1 | 1 | Kelantan | 196 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 225 | 2 | 1 | Kelantan | 231 | 2 | 1 | Kelantan | 234 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 274 | 2 | 2 | Kelantan | 275 | 2 | 2 | Kelantan | 299 | 1 | 1 | Kedah |
| | | 335 | 2 | 1 | Kedah | 336 | 2 | 1 | Kedah | 353 | 2 | 1 | Kedah |
| | | 357 | 2 | 1 | Kedah | 368 | 1 | 2 | Kedah | 410 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 411 | 1 | 1 | Selangor | 459 | 1 | 1 | Selangor | 461 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 500 | 2 | 1 | Selangor | 504 | 2 | 1 | Selangor | 526 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 530 | 2 | 1 | Selangor | 541 | 2 | 1 | Selangor | 556 | 1 | 2 | Selangor |
| | | 560 | 1 | 2 | Selangor | 589 | 2 | 2 | Selangor | | | | |
| | .# | 7 | 1 | 1 | Johor | 18 | 1 | 1 | Johor | 20 | 1 | 1 | Johor |
| | | 23 | 1 | 1 | Johor | 39 | 1 | 1 | Johor | 128 | 2 | 2 | Johor |
| | | 148 | 1 | 1 | Kelantan | 189 | 2 | 1 | Kelantan | 213 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 214 | 2 | 1 | Kelantan | 215 | 2 | 1 | Kelantan | 223 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 227 | 2 | 1 | Kelantan | 251 | 1 | 2 | Kelantan | 279 | 2 | 2 | Kelantan |
| | | 285 | 2 | 2 | Kelantan | 312 | 1 | 1 | Kedah | 340 | 2 | 1 | Kedah |
| | | 380 | 2 | 2 | Kedah | 415 | 1 | 1 | Selangor | 421 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 442 | 1 | 1 | Selangor | 448 | 1 | 1 | Selangor | 573 | 2 | 2 | Selangor |
| | | 578 | 2 | 2 | Selangor | | | | | | | | |
| | # | 33 | 1 | 1 | Johor | 55 | 2 | 1 | Johor | 115 | 2 | 2 | Johor |
| | | 247 | 1 | 2 | Kelantan | 248 | 1 | 2 | Kelantan | 308 | 1 | 1 | Kedah |
| | | 309 | 1 | 1 | Kedah | 367 | 1 | 2 | Kedah | 432 | 1 | 1 | Selangor |
| | | 464 | 1 | 1 | Selangor | 540 | 2 | 1 | Selangor | 552 | 1 | 2 | Selangor |
| | | 563 | 1 | 2 | Selangor | 591 | 2 | 2 | Selangor | | | | |
| 1 | ## S+ | 71 | 2 | 1 | Johor | 177 | 1 | 1 | Kelantan | 178 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 208 | 2 | 1 | Kelantan | 220 | 2 | 1 | Kelantan | 232 | 2 | 1 | Kelantan |
| | | 253 | 1 | 2 | Kelantan | | | | | | | | |
| | .# | 94 | 1 | 2 | Johor | 142 | 1 | 1 | Kelantan | 179 | 1 | 1 | Kelantan |
| | | 246 | 1 | 2 | Kelantan | 298 | 1 | 1 | Kedah | 307 | 1 | 1 | Kedah |
| | | 314 | 1 | 1 | Kedah | 346 | 2 | 1 | Kedah | 493 | 2 | 1 | Selangor |
| | | 519 | 2 | 1 | Selangor | | | | | | | | |
| | ### | 157 | 1 | 1 | Kelantan | | | | | | | | |
| | #### | 170 | 1 | 1 | Kelantan | 437 | 1 | 1 | Selangor | | | | |
| 0 | ##### M+ | | | | | | | | | | | | |
| | ##### | 28 | 1 | 1 | Johor | 192 | 2 | 1 | Kelantan | | | | |
| | .# | 568 | 1 | 2 | Selangor | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| -1 | ## S+ | | | | | | | | | | | | |
| | .# | | | | | | | | | | | | |
| | .# | | | | | | | | | | | | |
| | . | | | | | | | | | | | | |
| -2 | T+ | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| -3 | + | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| -4 | + | | | | | | | | | | | | |
| | <frequ> <less> | | | | | | | | | | | | |
| | EACH "# IS 2. EACH "." IS 1. | | | | | | | | | | | | |

SEDERHANA
204 orang (39%)

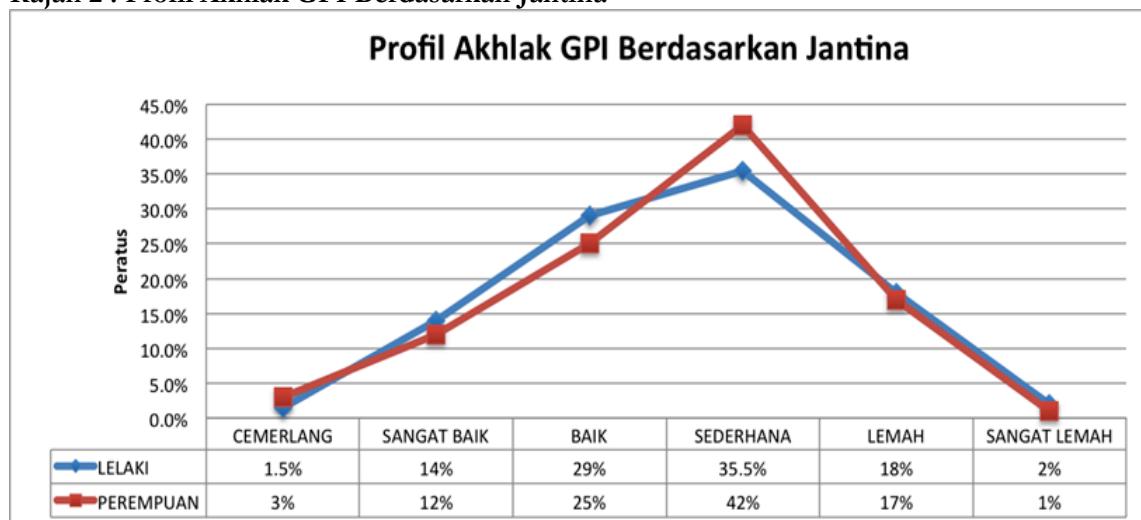
LEMAH
91 orang (17%)

SANGAT LEMAH
6 orang (1%)

Rajah 1 mewakili demografi GPI yang melaksanakan akhlak berdasarkan keupayaan individu. Kod demografi merujuk kepada jantina, tempat berkhidmat, dan negeri berkhidmat. Individu di kedudukan paling atas berada pada logit 7.51 manakala individu di kedudukan paling rendah berada pada logit -0.51. Secara umumnya tahap akhlak GPI adalah pada tahap baik berdasarkan analisis menunjukkan hampir 80% GPI mampu melaksanakan kesemua item akhlak yang diukur. Sebahagian GPI yang berada dalam kategori lemah dan sangat lemah dilihat tidak mampu melaksanakan beberapa item akhlak dan akhlak tersebut dilihat melebihi aras kupayaan mereka.

Jika dianalisis secara terperinci berdasarkan individu, didapati seramai tiga orang GPI yang berada pada kedudukan logit paling atas (log 7.51), iaitu individu 68, lelaki, berkhidmat di sekolah rendah dan mengajar di negeri Johor. Individu 74 dan 81 pula keduanya ialah GPI perempuan yang berkhidmat di sekolah rendah namun mengajar di berlainan negeri, iaitu di Selangor dan Johor. GPI 568 pula merupakan individu yang berada di logit paling bawah (Log -0.51) yang mempunyai kemampuan paling minimum untuk melaksanakan akhlak. Beliau merupakan GPI lelaki yang mengajar di sekolah menengah dan mengajar di negeri Selangor. Perbincangan seterusnya adalah berdasarkan demografi tempat berkhidmat, jantina dan kategori sekolah.

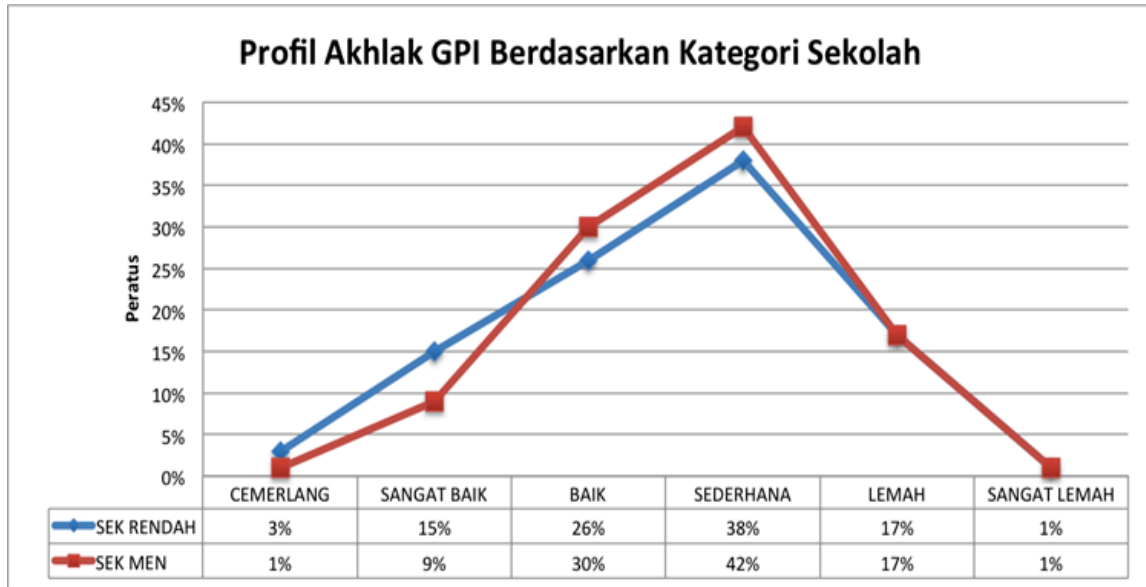
Rajah 2 : Profil Akhlak GPI Berdasarkan Jantina



Rajah 2 menunjukkan profil akhlak GPI berdasarkan jantina. Kategori cemerlang lebih banyak didominasi oleh GPI perempuan, iaitu sebanyak 3% (n=8) berbanding GPI lelaki hanya 1.5% (n=4). GPI lelaki lebih ramai tergolong dalam kategori sangat baik 43% (n=115) jika dibandingkan dengan GPI perempuan yang hanya sebanyak 36% (n=97). Perbezaan agak ketara dilihat dalam kategori sederhana, iaitu GPI perempuan lebih ramai berada dalam kategori sederhana, iaitu sebanyak 42% (n=109).

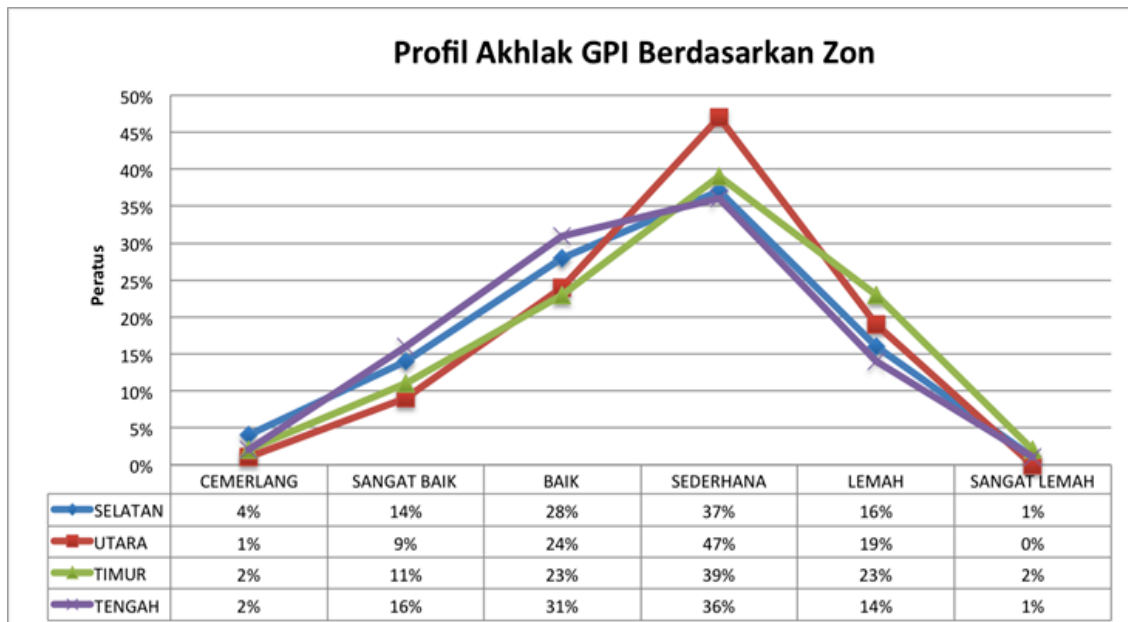
Manakala Rajah 3 berikut menunjukkan profil akhlak GPI berdasarkan kategori tempat berkhidmat. GPI sekolah rendah menunjukkan tahap pencapaian akhlak yang lebih baik berbanding guru sekolah menengah. Hal ini berdasarkan peratusan GPI sekolah rendah yang berada dalam kategori cemerlang dan sangat baik adalah sebanyak 18% (n=65) berbanding GPI sekolah menengah yang hanya sebanyak 10% (n=16). GPI sekolah menengah lebih ramai berada dalam kategori sederhana, iaitu 42% (n=63) berbanding GPI sekolah rendah. Peratusan GPI sekolah rendah dan sekolah menengah yang berada dalam kategori lemah dan sangat lemah adalah sama, iaitu kategori lemah (17%) dan kategori sangat lemah (1%).

Rajah 3: Profil Akhlak GPI Berdasarkan Kategori Tempat Berkhidmat



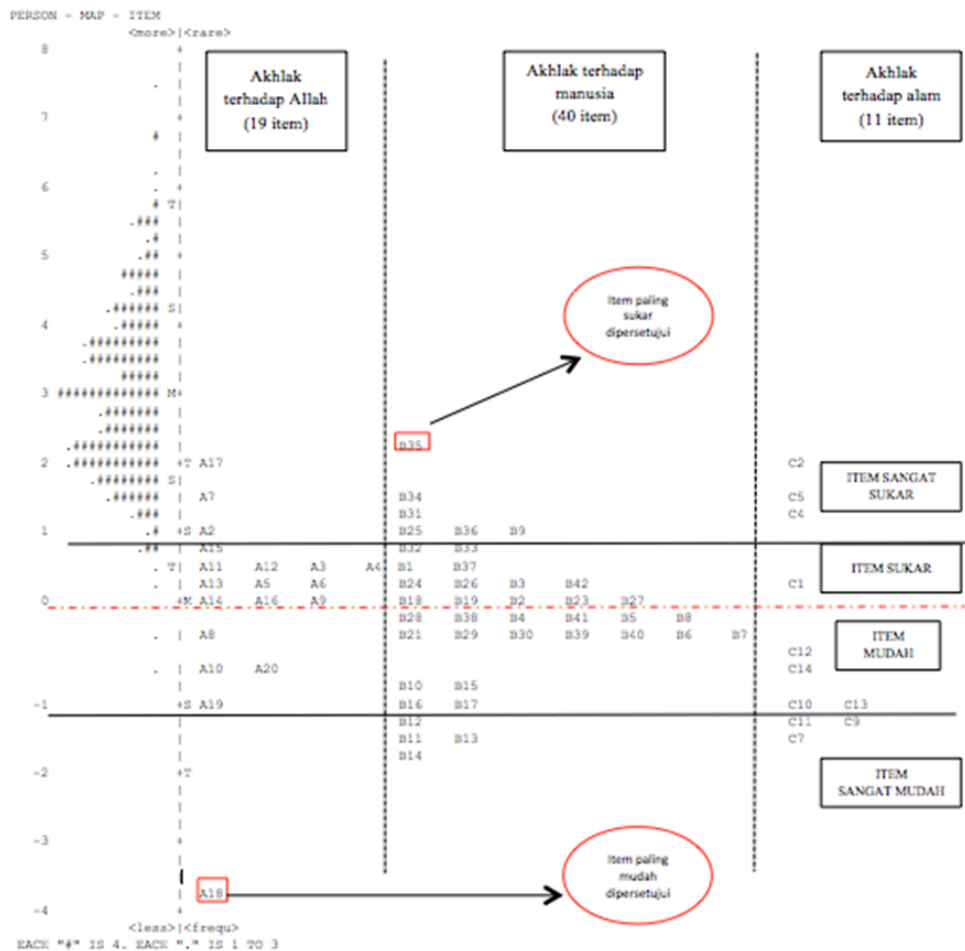
Rajah 4 pula menunjukkan profil akhlak GPI berdasarkan zon. GPI yang mengajar di zon selatan mendominasi kategori cemerlang iaitu sebanyak 4% (n=5). Secara keseluruhannya GPI yang mengajar di zon tengah dan zon selatan menunjukkan tahap amalan akhlak yang lebih baik, (iaitu sebanyak 18%) berbanding GPI dari zon timur (13%) dan zon utara (10%). GPI yang mengajar di zon tengah pula paling ramai berada dalam kategori sangat baik dan baik iaitu sebanyak 47% (n=89). Walau bagaimanapun tiada GPI yang mengajar di zon utara berada dalam kategori sangat lemah berbanding zon lain yang menunjukkan peratusan antara 1% hingga 2%.

Rajah 4: Profil Akhlak GPI Berdasarkan Zon



5.2 Mengenal pasti item yang paling sukar dan paling mudah dilaksanakan oleh GPI

Rajah 5: Peta individu-item akhlak GPI



Rajah 5 merupakan peta individu-item yang memaparkan aras kesukaran item yang diasingkan mengikut 3 konstruk utama, iaitu (A) Akhlak dengan Allah, (B) Akhlak dengan Manusia dan (C) Akhlak dengan Alam. Jumlah item dalam setiap konstruk berbeza, iaitu akhlak terhadap Allah mengandungi 19 item, akhlak terhadap Manusia mengandungi 40 item manakala akhlak terhadap Alam mengandungi 11 item. Jumlah keseluruhan item adalah sebanyak 70 item. Secara umumnya, kesemua item merupakan item yang mudah untuk dilaksanakan oleh GPI. Item dikelompokkan kepada 4 aras, iaitu item sangat sukar, item sukar, item mudah dan item sangat mudah.

Secara umumnya, item dalam konstruk akhlak terhadap Allah lebih sukar diamalkan oleh GPI. Ini berdasarkan visual peta individu-item yang menunjukkan majoriti item dalam konstruk akhlak dengan Allah melebihi min kesukaran item. Terdapat 14 daripada 19 item dalam konstruk ini merupakan item yang sukar dan sangat sukar untuk dilaksanakan. Sebagai contoh item A17, iaitu “melakukan solat sunat sebelum dan selepas solat”. Item A17 ialah item yang mengukur aspek ketakwaan yang merangkumi menjaga amalan sunat untuk menjaga kualiti amalan wajib. Manakala dua item lain ialah item A7, iaitu “tidak merungut walau diberikan tugas yang banyak” dan item A2 iaitu “bersedia berkerja lebih masa”. Kedua-dua item tersebut merupakan item yang mengukur aspek ikhlas. Asasnya, keikhlasan melibatkan hubungan hati antara manusia

dengan Allah namun boleh diukur melalui perbuatan. Tiada item dalam konstruk akhlak dengan Allah termasuk dalam kategori item sangat mudah

Item dalam konstruk akhlak dengan manusia dan akhlak dengan alam dilihat seimbang dari sudut tahap kesukaran. Kesemua item dalam konstruk ini berterabur secara rata dalam kategori sangat sukar, sukar, mudah dan sangat mudah. Antara item dalam konstruk akhlak terhadap manusia yang sangat sukar dilaksanakan ialah item B35 iaitu “mengambil wuduk sekiranya berasa marah”, item B34 iaitu “menahan marah apabila murid melakukan kesilapan” dan item B31, iaitu “tenang apabila berhadapan dengan situasi cemas”. Kesemua item tersebut merupakan item yang mengukur aspek sabar. Dapatan kajian ini menunjukkan GPI agak sukar untuk menahan emosi apabila berhadapan dengan emosi marah dan situasi yang tidak tenang.

Dalam konstruk akhlak terhadap alam, item yang sangat sukar dilaksanakan ialah C2 iaitu “membaiki peralatan yang rosak”, C5 “melibatkan diri dengan aktiviti alam sekitar” dan item C4 iaitu “mengutip sampah yang dibuang merata-rata”. Item-item tersebut tidak mampu dilaksanakan oleh segelintir GPI dan berada pada logit yang tinggi melepasi min (antara log 1.28 hingga log 1.39)

Item A18 berada pada logit (-3.82) iaitu dalam kelompok aras kesukaran paling rendah. Item A18 ialah “saya menunaikan solat lima waktu sehari semalam” berada dalam konstruk Akhlak terhadap Allah. Item ini sangat mudah dipersetujui dan diamalkan oleh kesemua GPI. Item B35 yang berada pada logit (2.34) merupakan item yang paling sukar untuk dipersetujui oleh GPI. Item B35 ialah iaitu “mengambil wuduk sekiranya berasa marah” yang berada dalam konstruk Akhlak terhadap Manusia. Item paling sukar dalam konstruk Akhlak terhadap Allah ialah item A17 (log 1.39). Item tersebut ialah “melakukan solat sunat sebelum dan selepas solat”. Manakala item yang paling sukar dalam konstruk akhlak terhadap Alam ialah item C2 (log1.96). Item tersebut ialah “membaiki peralatan yang rosak”.

Sekiranya dibandingkan dengan tahap kebolehan individu, kesemua item berada di bawah paras purata kebolehan individu. Hal ini menunjukkan kesemua item, merupakan item yang mudah dipersetujui oleh semua responden. Tiada item yang rumit untuk mengukur kumpulan responden yang cemerlang, sangat baik dan baik. Item yang dibina hanya dapat mengukur kumpulan responden yang sederhana dan lemah sahaja.

6.0 PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Kajian yang dijalankan menunjukkan tahap amalan akhlak GPI semenanjung Malaysia berada pada tahap sangat baik, iaitu lebih 80% GPI dapat mengamalkan akhlak yang diukur. Sekiranya analisis profil akhlak GPI dirumuskan berdasarkan kategori akhlak, majoriti GPI berada pada kategori akhlak sederhana diikuti baik, lemah, sangat baik, cemerlang dan sangat lemah. Pengasingan yang tidak konsisten ini bergantung kepada tahap keupayaan GPI mengamalkan setiap item akhlak yang terdiri daripada tiga konstruk, iaitu Akhlak terhadap Allah, Akhlak terhadap Manusia, Akhlak terhadap Alam.

Pengkaji berpendapat walaupun majoriti GPI mampu melaksanakan semua item akhlak dengan baik, namun peratusan itu masih belum memadai jika dibandingkan dengan peranan GPI secara khusus sebagai model akhlak dalam bidang pendidikan. Dapatan ini menunjukkan masih terdapat segelintir GPI tidak mampu mengamalkan akhlak yang baik secara keseluruhan dalam kehidupan seharian. Hal ini merupakan ancaman yang besar kepada matlamat pendidikan negara untuk melahirkan modal insan yang seimbang dari sudut sahsiah dan nilai. Hal ini kerana peranan

GPI sebagai muaddib yang membentuk akhlak pelajar sangat penting bahkan lebih terkesan berbanding pengaruh ibu bapa (Abdul Muhsein, 2014; Ab. Halim & Azman, 2010). GPI secara khusus mempunyai pengaruh yang cukup besar untuk membentuk personaliti murid jika dibandingkan dengan guru subjek lain (Ab. Halim, 2011).

Walaupun asas pembentukan akhlak yang mulia adalah lahir dari pembiasaan suatu amalan yang baik, dibudayakan seterusnya menjadi tabiat dalam kehidupan seharian. Namun, akhlak yang mulia tidak akan tercapai tanpa unsur paksaan dan keinginan dalaman untuk menjadi seorang yang baik. Keazaman seseorang untuk berubah banyak dipengaruhi oleh unsur dalaman dan luaran. Faktor luaran sebenarnya sangat memainkan peranan dalam pembentukan sahsiah seseorang individu (al-Ghazali, 2005). Sebagai contoh, beban kerja yang berlebihan memberi kesan yang besar kepada emosi dan fizikal yang boleh menyebabkan seseorang individu bertindak di luar kawalan dan tidak mampu komited pada tugas hakiki di dalam kelas

Akhlak GPI yang masih tidak mencapai tahap optimum juga turut dibincangkan dalam dapatan kajian Noornajihan & Ab. Halim (2013) yang mendapati elemen sahsiah GPI merupakan elemen yang berada pada aras rendah jika dibandingkan dengan elemen lain dalam efikasi sendiri GPI. Antara kemungkinan yang menyebabkan elemen sahsiah berada pada aras min yang agak rendah adalah berpunca daripada faktor persekitaran GPI seperti beban kerja yang berlebihan, murid, ibu bapa dan komuniti serta faktor suasana tempat kerja yang memberi impak besar kepada personaliti GPI dalam kaca mata pendidikan (Bandura, 1997).

Dapatan kajian tentang analisis item yang paling sukar dan paling mudah dilaksanakan menunjukkan item asas dalam Islam, iaitu “menunaikan solat lima waktu sehari semalam” merupakan item yang paling mudah dilaksanakan oleh GPI. Hal ini bertepatan dengan akhlak utama seseorang individu ialah akhlak dengan Allah dan amalan utama yang akan diukur di padang mahsyar kelak ialah menunaikan solat (Mafhum hadis riwayat An-Nasaie no 3991). Secara umumnya, pengkaji berpendapat item “menunaikan solat lima waktu sehari semalam” sangat penting untuk mengukur tahap akhlak GPI walaupun item tersebut merupakan item yang paling mudah diamalkan. Sekiranya item tersebut diubah kepada yang lebih kompleks seperti “bersedia lebih awal untuk menunaikan solat fardhu”, maka item yang diubah tidak mampu mengukur secara khusus amalan solat wajib. Tujuan item ini digunakan adalah untuk mengenal pasti mereka yang solat dan tidak menunaikan solat. Terdapat kemungkinan segelintir GPI tidak bersedia lebih awal menunaikan solat namun sebenarnya mereka tetap menunaikan solat walaupun agak lewat. adis marah itu dari syaitan

Item akhlak yang paling sukar dilaksanakan oleh GPI ialah item B35, iaitu “mengambil wuduk sekiranya marah.” Kajian yang dijalankan oleh Rofishah Rashid & Hailan Salamun (2013) menunjukkan terdapat sejumlah besar GPI bersikap bengis, suka membebel dan menggunakan bahasa yang kasar apabila menegur murid. Marah merupakan satu perkara yang perlu dihindari kerana akan menyebabkan banyak perkara negatif berlaku. Mengambil wuduk apabila marah merupakan antara beberapa langkah yang dianjurkan oleh Rasulullah SAW untuk menangani sifat marah. Hanya mereka yang benar-benar mujahadah mampu mengatasi sifat bengis yang berpunca daripada syaitan. Justeru, GPI yang mampu mengatasi kemarahan dengan mengambil wuduk dilihat mempunyai keupayaan yang lebih tinggi berbanding dengan GPI yang tidak bersetuju dengan item ini. Terdapat pelbagai cara untuk mengatasi marah sebagai mana disebut dalam maksud hadis:

“Jika salah seorang dari kalian marah dan ia dalam keadaan berdiri, maka hendaklah ia duduk. Jika rasa marahnya hilang (maka itu yang dikehendaki). Jika tidak hendaklah ia berbaring”

(Riwayat Abu Dawud no 4151)

Kesimpulannya, dapatan kajian ini dapat dijadikan satu penanda aras profil akhlak GPI di sekolah rendah dan menengah di Semenanjung Malaysia. Analisis item mengikut demografi dapat memberikan panduan yang lebih jelas kepada pengkaji akan datang untuk membuat penambahbaikan dan seterusnya membaiki kelompangan yang timbul dalam amalan akhlak GPI. Peranan GPI sebagai muaddib hendaklah dimartabatkan dengan pelbagai cara seperti menganjurkan seminar atau simposium akhlak guru berdasarkan sunnah, menggalakkan amalan muhasabah untuk membaiki diri serta memberi insentif dari sudut penilaian tahunan dengan mengambil kira elemen akhlak sebagai pemarkahan utama dalam penilaian guru.

References

- Abdul Muhsien Bin Sulaiman. (2014). *Peranan Guru Pendidikan Islam Dalam Pembentukan Akhlak Murid Dari Aspek Hubungan Guru-Murid Berasaskan Abu Talib Al-Makki* (w.386h/996m). Tesis Ijazah Kedoktoran. Universiti Malaya.
- Abdullah Sani Yahya, Abdul Rashid Mohamed & Abdul Ghani Abdullah. (2007). *Guru Sebagai Pemimpin*. Selangor: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Ab. Halim Tamuri, Mohd Izham Hamzah & Masribanun Duki. (2007). *Penilaian Pelajar-Pelajar Sekolah Menengah Terhadap Amalan Kepimpinan Guru Pendidikan Islam*. <http://www.iab.edu.my/jurnal/Jurnal2007/PPSek.pdf>.
- Ab. Halim Tamuri & Mohamad Khairul Azman Ajuhary. (2010). Amalan Pengajaran Guru Pendidikan Islam Berkesan Berteraskan Konsep Mu'allim. *Journal of Islamic and Arabic Education* 2(1), 2010 43-56.
- Ab. Halim Tamuri. (2011). *Penghayatan Islam Melalui Pengajaran dan Pembelajaran*. Kertas kerja Kongres Pendidikan Islam Kebangsaan. Anjuran Kementerian Pelajaran Malaysia. Dinasty, 2010 23-2.
- Al-Attas, Syed M.Naquib. (2005). *Falsafah Dan Amalan Pendidikan Islam, Satu Huraian Konsep Asli Islamisasi*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- al-Ghazali, Abu Hamid Muhammad ibn Muhammad. (2005). *Ihya 'Ulum al-Din*. Kaherah: Dar al-Tauzi' wa al-Nasyr al-Islamiah.
- Al-Nahlawi Abdul Rahman. (1979). *Usul Tarbiyyah Islamiyyah*. Beirut: Dar al-Ma'asir.
- Bahagian Pendidikan Guru. (2009). *Standard Guru Malaysia*. (Ed 1). Putrajaya. (pp. 3-7). Diakses dari [http://www.ipgkti.edu.my/bahan/jaminankualiti/SGM/SGM\(e-Book\).pdf](http://www.ipgkti.edu.my/bahan/jaminankualiti/SGM/SGM(e-Book).pdf).
- Bandura, A. (1977). *Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change*. *Psychological Review* 84(2): 191-215.
- Creswell, John W. (2009). *Research Design : Qualitative, Quantitative, And Mixed Methods Approaches*. 3rd ed.. London :SAGE Publications.
- Creswell, John W. (2007). *Educational Research: Planning, Conducting, And Evaluating Quantitative And Qualitative Research*. 3rd Edition. Pearson Merrill Prentice Hall.
- Dera murid sampai mati tidak boleh dimaafkan. (2011, April 4). *Berita Harian*.
- Hassan Langgulung. (1991). *Asas-asas pendidikan Islam*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kamarul Azmi Jasmi. (2010). *Guru Cemerlang Pendidikan Islam Sekolah Menengah*. Tesis Doktor Falsafah, Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kamarul Azmi Jasmi & Ab. Halim Tamuri. (2010). *Pendidikan Islam: Kaedah Pengajaran Dan Pembelajaran*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2009). *Standard Guru Malaysia*.

- Linacre, J. M. (1999). Understanding Rasch Measurement: Estimation Methods For Rasch Measures. *Journal of Outcome Measurement*, 3(4), 382-405.
- Mohd Aderi Che Noh dan Ab. Halim. (2009). “Profesionalisme Guru Pendidikan Islam”. Dalam Prosiding Wacana Pendidikan Islam (Siri 7) dalam Hala Tuju Pendidikan Islam Dan Bahasa Arab Di Nusantara, UKM, 7:596–609. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia., 2009.
- Nik Azis Nik Pa. (2007). *Konsepsi Tentang Cabaran Dan Isu Kritikal Dalam Pendidikan Islam*. Dalam Nik Azis Nik Pa, Rahimi Md. Saad & Ahmad Zabidi Abd. Razak (editor). Isu-isu Kritikal dalam Pendidikan Islam dan Pendidikan Bahasa Arab Berteraskan Pendekatan Islam Hadhari (halaman 1 – 33). Putrajaya: Yayasan Islam Hadhari.
- Norhannan bt Ramli. (2016). *Prestasi Guru Pendidikan Islam Berasaskan Daya Kekuatan Dalaman, Kepimpinan Pengetua Dan Iklim Sekolah*. Tesis Ijazah Kedoktoran. Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Noornajihan Jaafar & Ab. Halim Tamuri. (2013). Hubungan Antara Efikasi Kendiri Dengan Kualiti Guru Pendidikan Islam Sekolah Menengah Kebangsaan Malaysia, *Journal of Islamic and Arabic Education* 5(1), 2013 41-60.
- Ustaz dituduh cabul murid. (2010, 12 Februari). *Harian Metro*.
- Sekaran, U. (2003). *Research Methods for Business*, Ed. Ke-4. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons.
- Veugelers, W. (2000). Different Ways of Teaching Values, *Educational Review*, 51, pp. 37–46.
- Waltz, C.F., Strickland, O.L., & Lenz, E.R. (2005). *Measurement in nursing and heal the Research* (3rd ed.) New York: Springer Publishing Co.
- Zaharah Hussin. (2001). *Tanggapan Guru Terhadap Pelajar Sebagai Satu Bentuk Nilai Murni Dalam Pengajaran*. Kertas kerja Persidangan Kebangsaan Pendidikan Moral dalam Dunia Globalisasi, Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya. 2001 34-40.